



**FUNDAÇÃO EDSON QUEIROZ
UNIVERSIDADE DE FORTALEZA
Vice-Reitoria de Pesquisa e Pós Graduação – VRPPG
Programa de Avaliação Institucional Interna – PROAVI**

**AVALIAÇÃO DOS EVENTOS CIENTÍFICOS
VICE REITORIA DE PESQUISA E PÓS GRADUAÇÃO
DA UNIVERSIDADE DE FORTALEZA – UNIFOR
MUNDO UNIFOR 2014**

Outubro/2014

SUMÁRIO

Introdução.....	04
I – Aspectos Metodológicos.....	05
I.1 Amostragem.....	05
I.2 População.....	05
I.3 Grandeza da Amostra.....	05
I.4 Seleção das Unidades Amostrais.....	05
I.5 Instrumentos de Coleta e Pesquisa de Campo.....	05
II – Gráficos e Tabelas.....	07
1ª Parte - Informações gerais sobre o avaliador.....	08
1ª Questão – Evento avaliado.....	08
2ª Questão – Indique sua área de conhecimento.....	08
3ª Questão – Sexo.....	09
4ª Questão – Faixa etária.....	09
2ª Parte – Informações sobre o Evento.....	10
5ª Questão – Indique o número que melhor traduz sua avaliação dos itens propostos.....	10
5.1. Divulgação preliminar do Evento (processo de inscrição).....	10
5.2. Clareza nas informações para o participante (autor).....	11
5.3. Processo de submissão do trabalho on-line.....	12
5.4. Tempo disponível para apresentações.....	13
3ª Parte – Infraestrutura geral e secretaria.....	14
6ª Questão – Indique o número que melhor traduz sua avaliação dos itens propostos.....	14
6.1. Organização.....	14
6.2. Local (espaço físico para pôsteres).....	15
6.3. Atendimento de secretaria.....	16
6.4. Sinalização dos locais de atividades.....	17

4ª Parte – Relevância do Evento.....	18
7.1. Divulgação de práticas pedagógicas inovadoras.....	18
7.2. Colaboração no desenvolvimento profissional em educação.....	18
7.3. Incentivo ao estudo e a práticas pedagógicas.....	18
7.4. Motivação para a pesquisa em educação.....	18
5ª Parte – Avaliação geral.....	18
8.1. Avaliação geral do Encontro.....	18
6ª Parte – Comentários e Sugestões.....	23
9.0. Resumo.....	23
9.1. O melhor aspecto do Encontro.....	23
9.1.1.	26
9.2. O que você melhoraria no Encontro.....	24
9.2.1.....	27
9.3. Comentários e sugestões adicionais.....	25
9.3.1.....	28



FUNDAÇÃO EDSON QUEIROZ
UNIVERSIDADE DE FORTALEZA
Vice-Reitoria de Pesquisa e Pós Graduação – VRPPG
Programa de Avaliação Institucional Interna – PROAVI

AValiação Eventos Científicos da Vice Reitoria de Pesquisa e Pós Graduação Unifor 2014

INTRODUÇÃO:

Com o propósito de potencializar o desenvolvimento da instituição mediante processo permanente de avaliação do seu desempenho acadêmico-administrativo, intentando aperfeiçoar a atuação qualificada na educação superior, a Universidade de Fortaleza põe em execução o processo avaliativo interno.

A Vice-Reitoria de Pesquisa e Pós Graduação – VRPPG e o Programa de Avaliação Institucional Interna - PROAVI apresentam, neste Relatório, o resultado da pesquisa realizada junto aos expositores do Mundo Unifor de 2014, cujo objetivo foi investigar alguns aspectos relativos ao evento em pauta.

No presente documento, os resultados da pesquisa de opinião, junto aos expositores de 2014, são apresentados por meio de tabelas e gráficos, assim como os procedimentos metodológicos utilizados para coletar os dados.

Espera-se que as informações aqui apresentadas constituam-se como referência para tomada de decisões que favoreçam o desempenho institucional, notadamente no que tange à qualidade dos Encontros Científicos da universidade.

I- ASPECTOS METODOLÓGICOS:

A avaliação dos Eventos Científicos da Vice Reitoria de Pesquisa e Pós Graduação - VRPPG, foi censitária em sua concepção e realizou-se em outubro de 2014, durante as exposições dos painéis do referido evento. A totalidade dos componentes do respectivo grupo avaliador (Expositores da Vice Reitoria de Pesquisa e Pós Graduação - VRPPG), mediante a adesão voluntária, poderia participar do processo avaliativo.

I.1 População

Expositores da Vice Reitoria de Pesquisa e Pós Graduação - VRPPG (2014).

I.2 Grandeza da Amostra

Para fixar a precisão do tamanho da amostra, admitiu-se uma margem de erro de no máximo 6,4%, para uma população constituída de 2.080 expositores da Vice Reitoria de Pesquisa e Pós Graduação - VRPPG.

Preferiu-se adotar o valor antecipado para p igual a 0,50 com o objetivo de maximizar a variância populacional, obtendo-se maior aproximação para o valor da característica na população. Em outras palavras, fixou-se um maior tamanho da amostra para a precisão fixada.

Assim, o número mínimo de candidatos a serem entrevistados foi estipulado em 340, ou seja, com uma amostra de no mínimo 340 expositores da Vice Reitoria de Pesquisa e Pós Graduação - VRPPG.

I.4 Seleção das Unidades Amostrais

Definido o tamanho mínimo da amostra em **340** expositores, foram selecionadas as unidades amostrais, ou seja, os expositores por meio de sorteio aleatório. Cabe registrar, nestes termos, que foram considerados válidos **346** instrumentos.

I.5 Instrumentos de Coleta e Pesquisa de Campo

A coleta de dados foi realizada por meio da aplicação de um questionário impresso previamente elaborado e testado, por pesquisadores da Vice-Reitoria de Pesquisa e Pós Graduação – VRPPG e do Programa de Avaliação Institucional Interna da UNIFOR – PROAVI.

O instrumento foi estruturado com questões relativas a informações gerais sobre o avaliador; informações sobre o evento; infraestrutura geral e secretaria e avaliação geral. O questionário fechado, seguiu a escala numérica de de 1 (um) a 10 (dez). A nota 10 corresponde ao maior conceito e 1 ao menor, além da opção Sem Condições de Avaliar (SC), cujo valor numérico é zero (nulo). Cabe registrar que cada um dos instrumentos avaliativos possuía um espaço disponível para manifestação da opinião dos avaliadores acerca da dimensão

II – GRÁFICOS E TABELAS

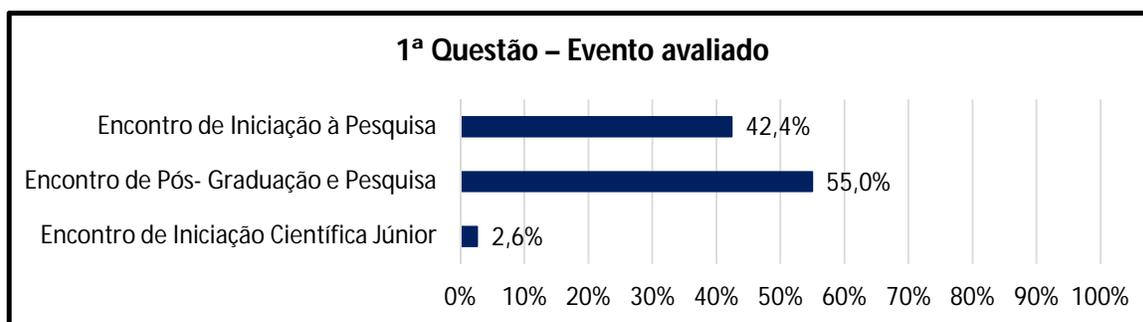
1ª Parte – Informações gerais sobre o avaliador

1ª Questão – Evento avaliado

Tabela

Encontro de Iniciação à Pesquisa	145	42,4%
Encontro de Pós- Graduação e Pesquisa	188	55,0%
Encontro de Iniciação Científica Júnior	9	2,6%
Total	342	100%

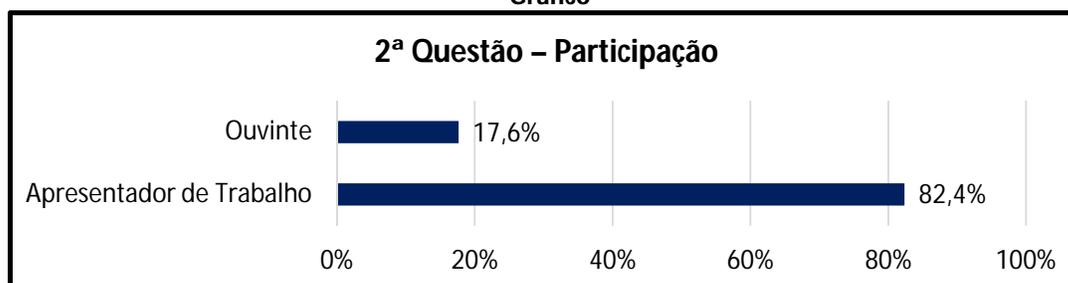
Gráfico



2ª Questão – Participação

Ouvinte	58	17,6%
Apresentador de Trabalho	271	82,4%
Total	329	100%

Gráfico

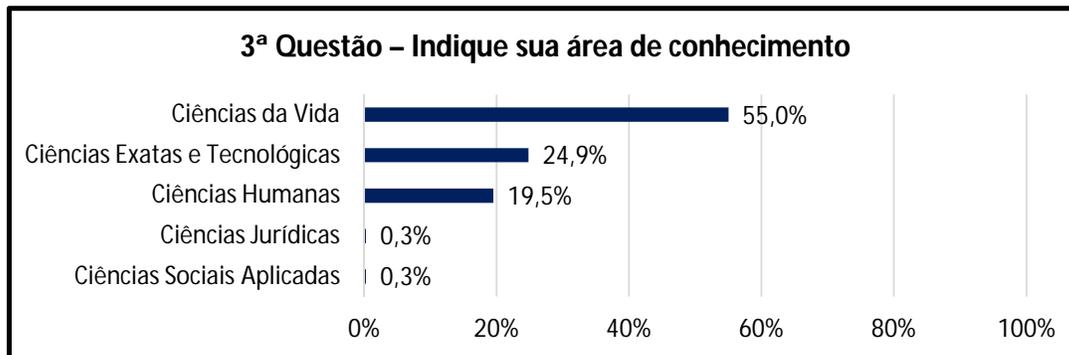


3ª Questão – Indique sua área de conhecimento

Tabela

Ciências da Vida	186	55,0%
Ciências Exatas e Tecnológicas	84	24,9%
Ciências Humanas	66	19,5%
Ciências Jurídicas	1	0,3%
Ciências Sociais Aplicadas	1	0,3%
Total	338	100%

Gráfico

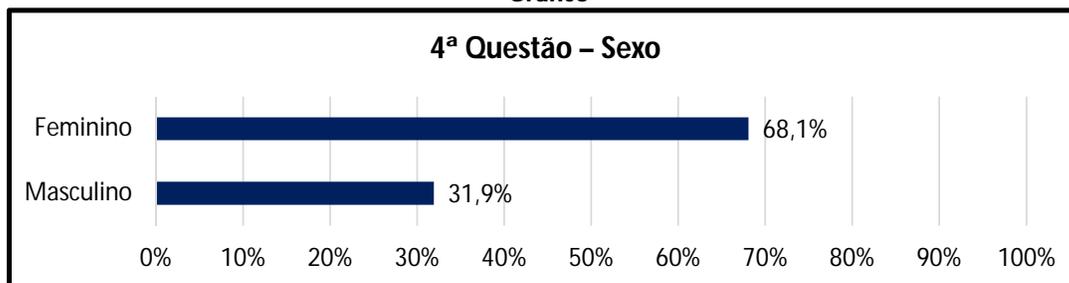


4ª Questão – Sexo

Tabela

Feminino	224	68,1%
Masculino	105	31,9%
Total	329	100%

Gráfico

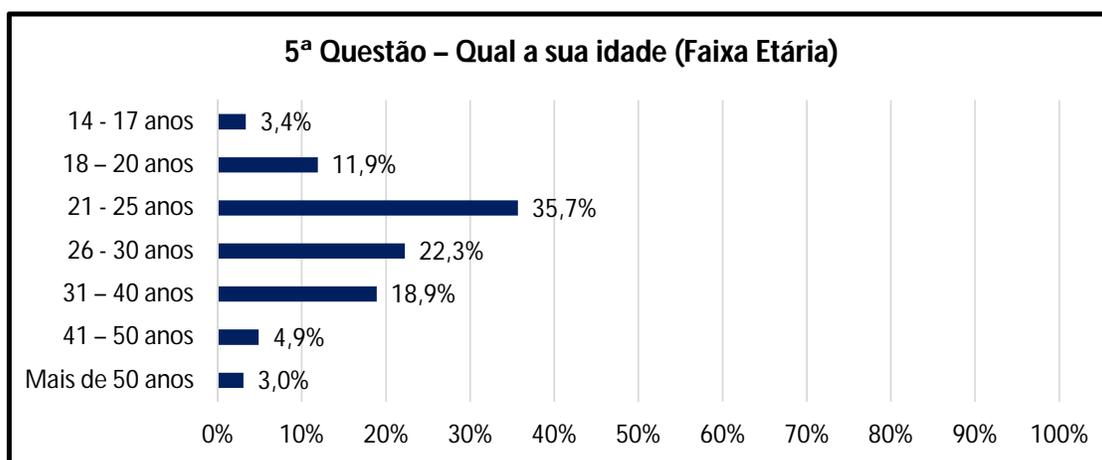


5ª Questão – Qual a sua idade (Faixa Etária)

Tabela

14 - 17 anos	11	3,4%
18 – 20 anos	39	11,9%
21 - 25 anos	117	35,7%
26 - 30 anos	73	22,3%
31 – 40 anos	62	18,9%
41 – 50 anos	16	4,9%
Mais de 50 anos	10	3,0%
Total	328	100%

Gráfico



2ª Parte – Informações sobre o Evento

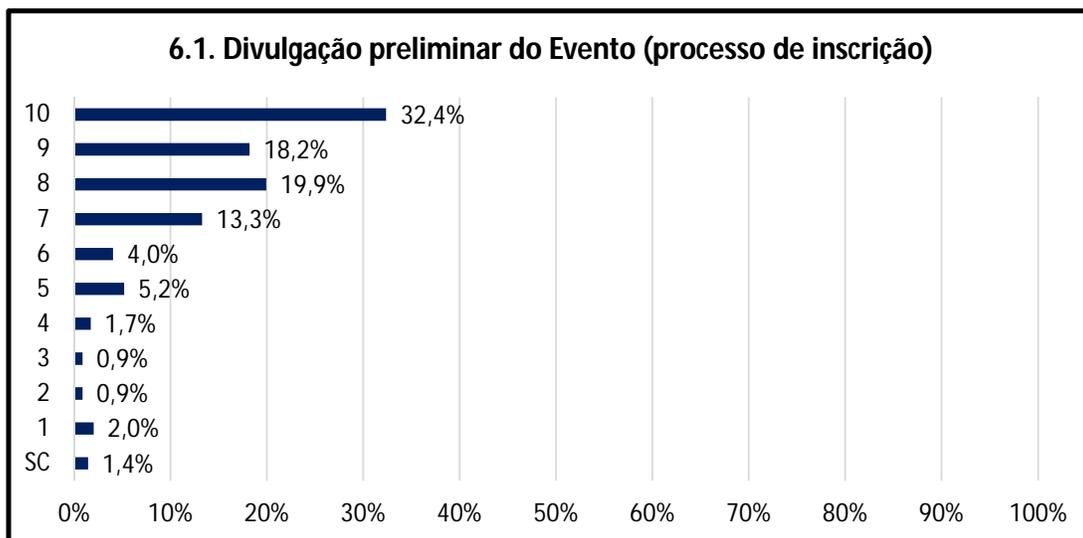
6ª Questão – Indique o número que melhor traduz sua avaliação dos itens propostos:

6.1. Divulgação preliminar do Evento (processo de inscrição)

Tabela

10	112	32,4%
9	63	18,2%
8	69	19,9%
7	46	13,3%
6	14	4,0%
5	18	5,2%
4	6	1,7%
3	3	0,9%
2	3	0,9%
1	7	2,0%
SC	5	1,4%
Total	346	100%

Gráfico

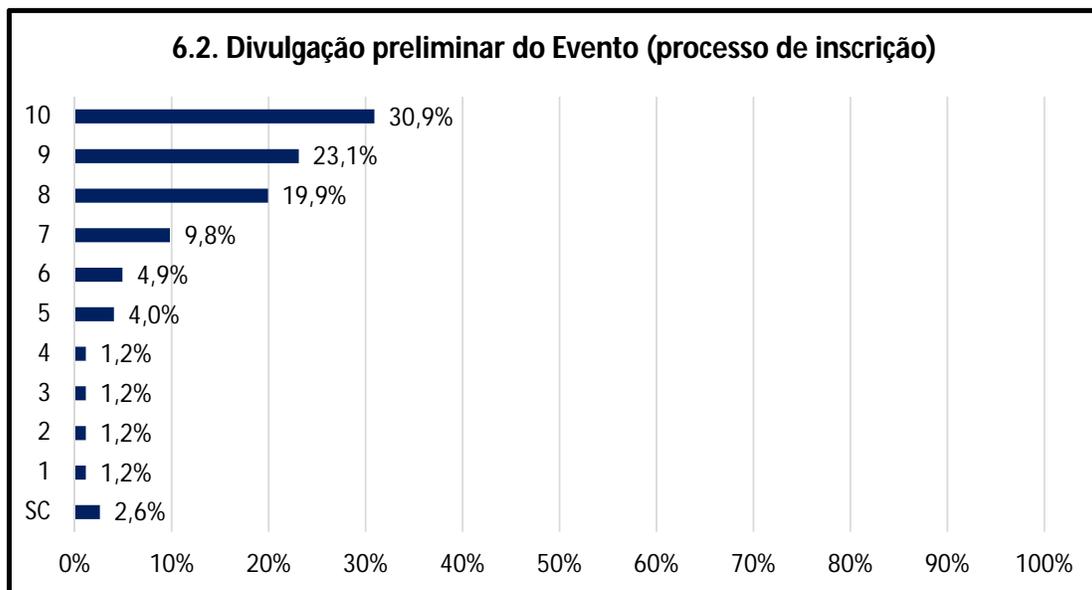


6.2. Divulgação preliminar do Evento (processo de inscrição)

Tabela

10	107	30,9%
9	80	23,1%
8	69	19,9%
7	34	9,8%
6	17	4,9%
5	14	4,0%
4	4	1,2%
3	4	1,2%
2	4	1,2%
1	4	1,2%
SC	9	2,6%
Total	346	100%

Gráfico

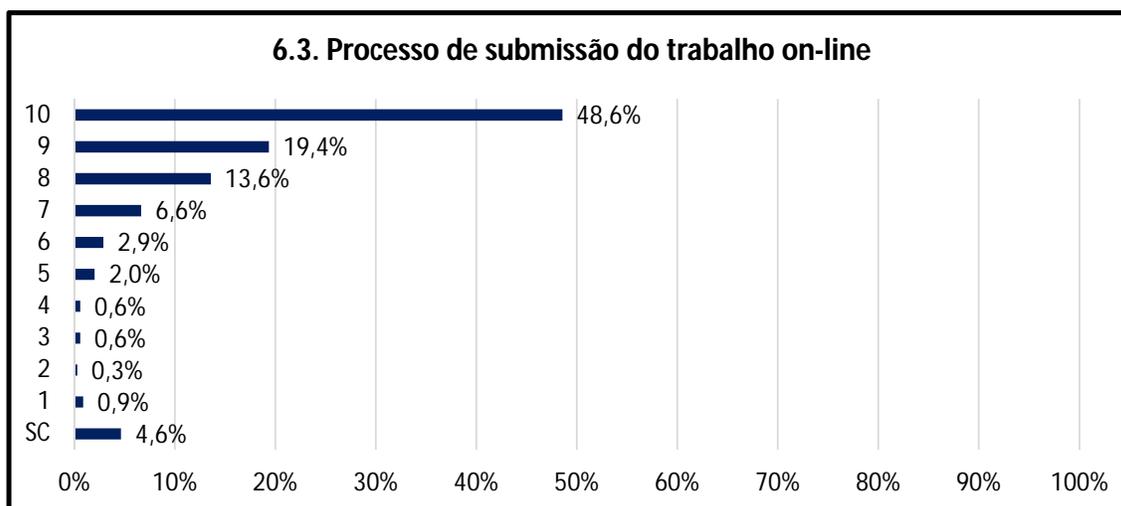


6.3. Processo de submissão do trabalho on-line

Tabela

10	168	48,6%
9	67	19,4%
8	47	13,6%
7	23	6,6%
6	10	2,9%
5	7	2,0%
4	2	0,6%
3	2	0,6%
2	1	0,3%
1	3	0,9%
SC	16	4,6%
Total	346	100%

Gráfico

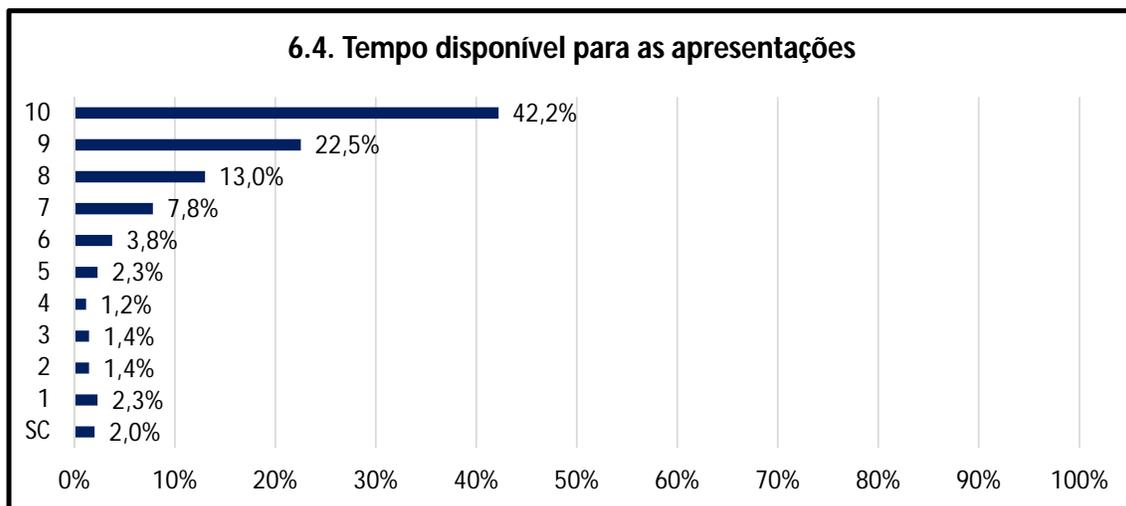


6.4. Tempo disponível para as apresentações

Tabela

10	146	42,2%
9	78	22,5%
8	45	13,0%
7	27	7,8%
6	13	3,8%
5	8	2,3%
4	4	1,2%
3	5	1,4%
2	5	1,4%
1	8	2,3%
SC	7	2,0%
Total	346	100%

Gráfico



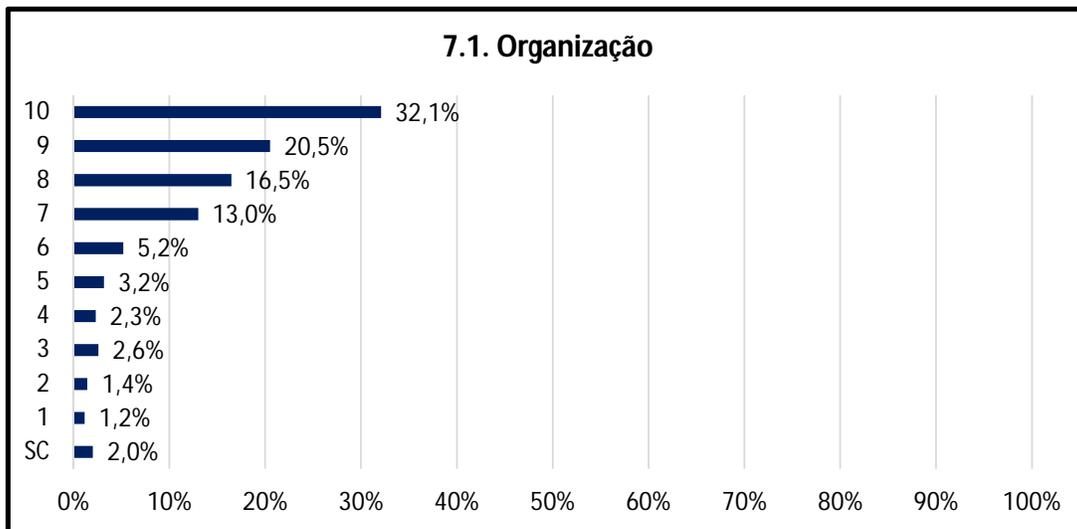
3ª Parte – Infraestrutura geral e secretaria

7.1. Organização

Tabela

10	111	32,1%
9	71	20,5%
8	57	16,5%
7	45	13,0%
6	18	5,2%
5	11	3,2%
4	8	2,3%
3	9	2,6%
2	5	1,4%
1	4	1,2%
SC	7	2,0%
Total	346	100%

Gráfico

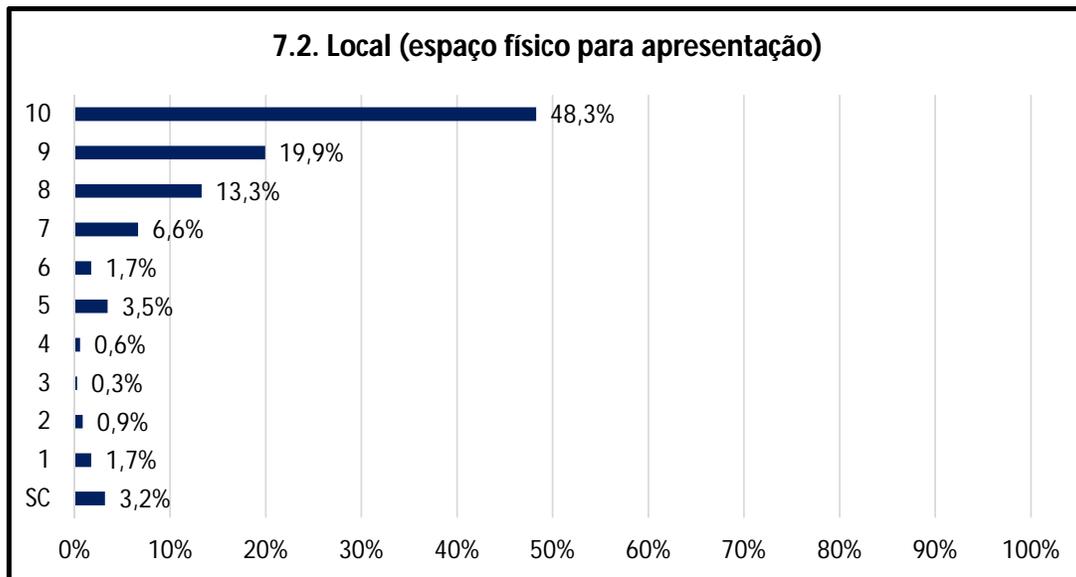


7.2. Local (espaço físico para apresentação)

Tabela

10	167	48,3%
9	69	19,9%
8	46	13,3%
7	23	6,6%
6	6	1,7%
5	12	3,5%
4	2	0,6%
3	1	0,3%
2	3	0,9%
1	6	1,7%
SC	11	3,2%
Total	346	100%

Gráfico

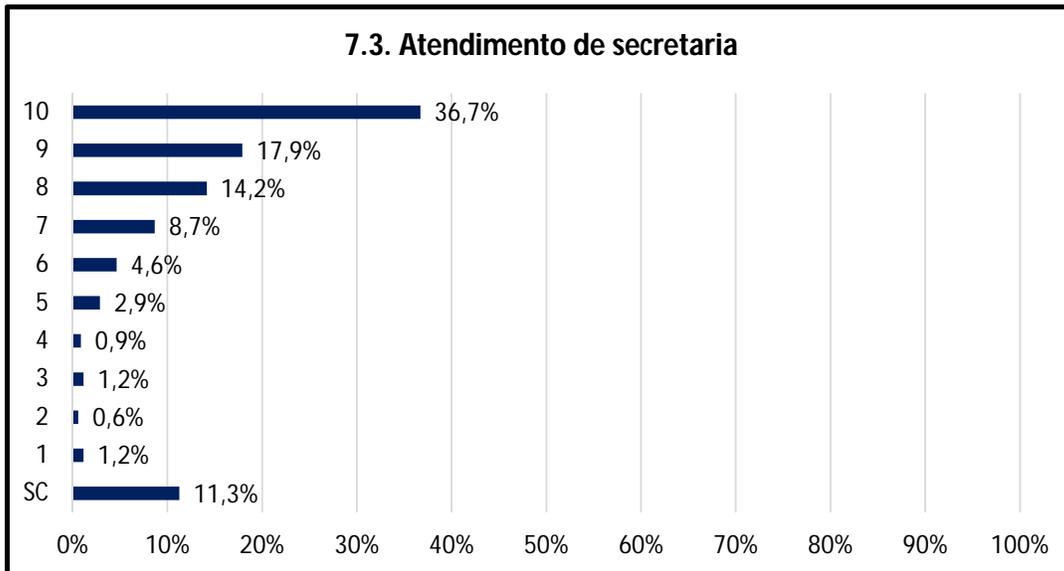


7.3. Atendimento de secretaria

Tabela

10	127	36,7%
9	62	17,9%
8	49	14,2%
7	30	8,7%
6	16	4,6%
5	10	2,9%
4	3	0,9%
3	4	1,2%
2	2	0,6%
1	4	1,2%
SC	39	11,3%
Total	346	100%

Gráfico

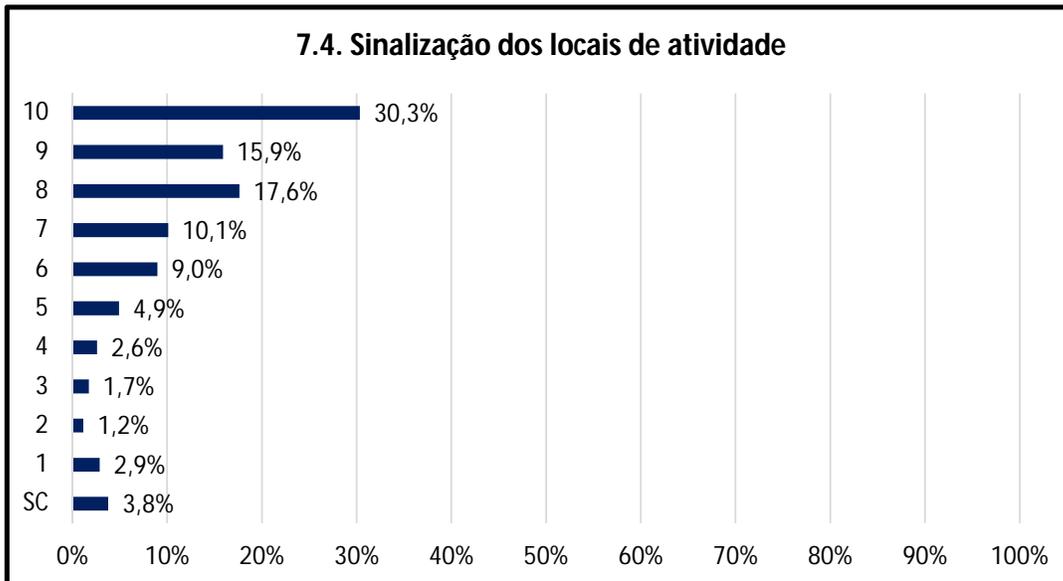


7.4. Sinalização dos locais de atividade

Tabela

10	105	30,3%
9	55	15,9%
8	61	17,6%
7	35	10,1%
6	31	9,0%
5	17	4,9%
4	9	2,6%
3	6	1,7%
2	4	1,2%
1	10	2,9%
SC	13	3,8%
Total	346	100%

Gráfico

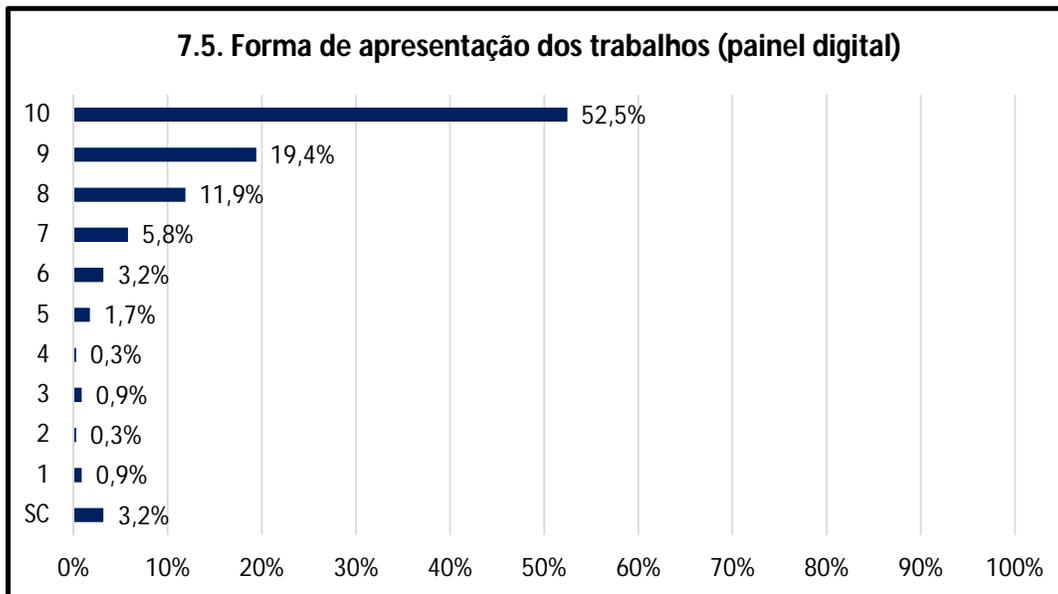


7.5. Forma de apresentação dos trabalhos (painel digital)

Tabela

10	181	52,5%
9	67	19,4%
8	41	11,9%
7	20	5,8%
6	11	3,2%
5	6	1,7%
4	1	0,3%
3	3	0,9%
2	1	0,3%
1	3	0,9%
SC	11	3,2%
Total	345	100%

Gráfico

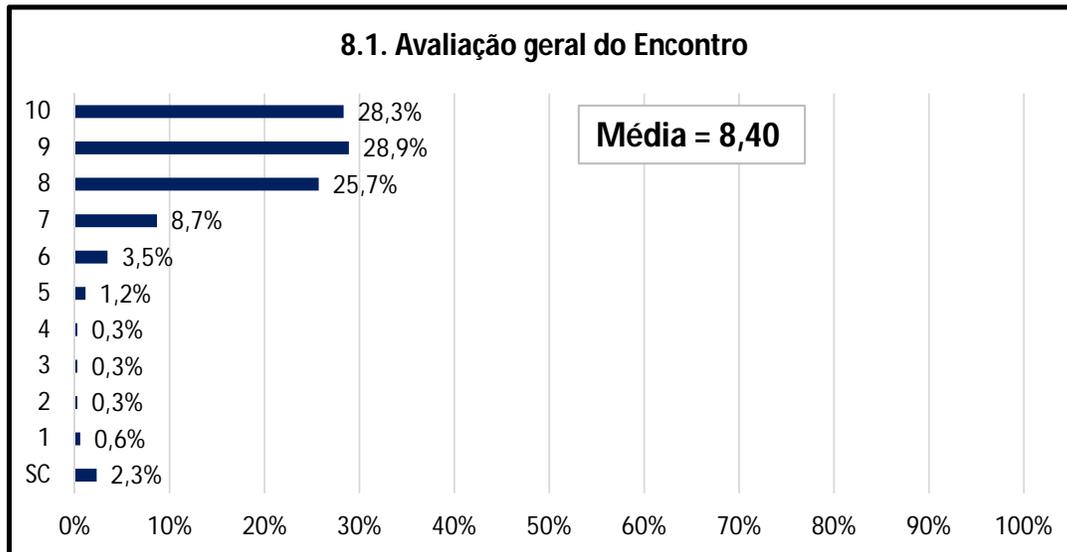


8.1. Avaliação geral do Encontro

Tabela

10	98	28,3%
9	100	28,9%
8	89	25,7%
7	30	8,7%
6	12	3,5%
5	4	1,2%
4	1	0,3%
3	1	0,3%
2	1	0,3%
1	2	0,6%
SC	8	2,3%
Total	346	100%

Gráfico



Sugestões e Comentários

9.1. O melhor aspecto do Encontro:

1. Oportunidade de socialização entre diversos participantes de variedades funções (bolsistas, monitores) enfim, o evento propiciou a interação entre os envolvidos.
2. Integração e união de diversas áreas do conhecimento para o crescimento do aprendizado. Outra grande importância do Evento foi para incentivar a prática docente com os alunos da instituição.
3. Participação, compartilhar conhecimentos.
4. Local bem organizado e de fácil acesso.
5. Aprender temas novos que os outros apresentam e também respeito ao próximo.
6. Apresentações.
7. Os avaliadores que auxiliaram no que puderam.
8. Professores avaliadores que fazem sugestão sobre o trabalho/apresentação.
9. Diversidade de assuntos, organização.
10. Novidades.
11. Oportunidade para estudantes da UNIFOR criarem experiência no âmbito da pesquisa.
12. Novas idéias. Treinamento.
13. A interação dos presentes, que perguntavam e davam dicas para aperfeiçoar as pesquisas.
14. Apresentação oral (formato).
15. Proporciona um melhor acesso ao conhecimento, vários temas são abordados.
16. Divulgação de datas dos encontros e clareza nas informações.
17. O aprendizado.
18. O encontro nos possibilitou conhecer diferentes tipos de assuntos que possibilitou-nos com isso conhecer diferentes tipos de áreas.
19. Os temas foram interessantes.
20. Os temas abordados foram muito interessantes (da sala que participei). Gostei muito.
21. Oportunidade de assistir a repensar trabalhos na própria universidade, importante para conhecer esses momentos.
22. A interdisciplinaridade das apresentações e sua variedade de temas.
23. Tempo disponível para as apresentações.
24. O incentivo a pesquisa, promovendo o contato dos estudantes com o meio científico.
25. Os temas disponíveis para os ouvintes.
26. Abertura para os alunos apresentarem seus trabalhos no decorrer do curso.
27. A possibilidade de vivenciar um dia de docente, compartilhando conhecimento.
28. Poder expor as atividades científicas produzidas por alunos do curso de Medicina, em diferentes semes mostrando interesse na produção científica com foco na melhoria.
29. A oportunidade para os alunos de apresentarem seus trabalhos (artigos).
30. Oportunidade para alunos apresentarem trabalhos.
31. Organização.
32. A quantidade de pessoas interessadas e a divulgação do evento.
33. O "leque" de apresentações.
34. Vagas abertas para alunos de outras instituições. Isto, certamente, é uma iniciativa louvável.
35. Ampliar conhecimento.
36. Variedades de temas.
37. A oportunidade de compartilhar conhecimento.
38. Oportunidade de conhecer diversas práticas inovadoras.
39. Os avaliadores e toda a equipe.
40. Proporcionar conhecimento científico aos alunos sobre diversas áreas e incentivar a iniciação científica pesquisa.
41. Aprendizado com as apresentações e incentivo à iniciação científica.

42. Estrutura do local excelente.
43. Experiência e conhecer novos trabalhos de outros alunos.
44. Encontro favorecer troca de conhecimentos entre várias áreas da Universidade, entre universidades e com o serviço de saúde.
45. Oportunidade de publicação de trabalho científico.
46. Oportunidade de entrar na comunidade científica.
47. A troca de conhecimento apartir dos variados temas.
48. Ter participado do encontro.
49. Reunir os alunos do curso de Ciências da Vida favorecendo a troca de conhecimentos.
50. Melhorar e aprimorar conhecimentos.
51. O incentivo ao aluno da Unifor de participar.
52. Proporcionar a divulgação de pesquisas realizadas em todas as instituições de estudo através de publicações de resumos expandidos.
53. Proporcionar novas experiências e contato com diferentes tipos de conhecimentos.
54. Potencializa o conhecimento em diversas áreas.
55. Ambiente de apresentação.
56. Salas de apresentações.
57. Os trabalhos apresentados são de excelente qualidade e boa referência para outros pesquisadores.
58. A grande quantidade de assuntos apresentados e o grande intercâmbio entre as universidades.
59. Avaliador, espaço.
60. O aprendizado e curiosidades encontrados nas apresentações.
61. Divulgação conhecimento.
62. Identificação dos avaliadores de maneira mais clara.
63. Conhecer trabalhos e pesquisas de colegas.
64. A clareza na abordagem do assunto.
65. O nível dos trabalhos estão muito bons.
66. Proporcionar a divulgação e a posterior apresentação de pesquisas em várias áreas.
67. Prestigiar as apresentações de colegas.
68. Riqueza do conteúdo.
69. O aprendizado.
70. Os assuntos, os trabalhos.
71. O melhor foi conhecer temas bem diferente, de áreas diferentes, mas que podem ser relacionadas à minha área.
72. Local (Unifor).
73. Os temas abordados são bem relevantes e atuais.
74. Proporcionar ao aluno de apresentar e conhecer trabalhos feitos na sua própria área e outras áreas de interesse.
75. Trocas de experiencias muito ricas.
76. Os temas e a possibilidade de novos conhecimentos em relação a temáticas distantes.
77. Foi um evento bastante organizado.
78. Assistir outros trabalhos.
79. Pontualidade para com o início das apresentações.
80. Conhecimento apurado.
81. A estrutura e a organização.
82. A grande quantidade de trabalhos apresentados.
83. Diversidade de temas apresentados.
84. A referencia das publicações; A relevancia que o mesmo tem para a área científica.
85. Submissão do trabalho.
86. A estrutura do Encontro.
87. Processo de submissão dos alunos.

88. Incentivo à pesquisa e interdisciplinaridade dos temas
89. Diversidade dos temas das pesquisas e diversidade das instituições.
90. A data e a possibilidade de apresentação de diversos modos de diferentes modalidades.
91. A qualidade das apresentações.
92. As instalações da UNIFOR são muito agradáveis, os avaliadores são cordiais, porém a coordenação do evento foi muito inflexível quanto a modificações necessárias.
93. A promoção do conhecimento.
94. O encontro com vários pesquisadores e trabalhos.
95. As comunicações e o debate de idéias.
96. Apresentação/debate.
97. Organização.
98. Espaço físico, estrutura de organização(site) e apresentação.
99. A qualidade e critérios sérios para submissão dos trabalhos.
100. Qualidade aos trabalhos, apresentações e discussões apresentados.
101. Divulgação científica.
102. Integração entre as áreas do saber. Troca de saberes entre docentes e discentes.
103. A estrutura.
104. A apresentação dos pesquisadores bem transparente.
105. A possibilidade de integração do reconhecimento em diferentes áreas da saúde.
106. Apresentação oral.
107. O encontro de várias instituições.
108. Organização.
109. Pontualidade.
110. Obter novos conhecimentos e repassar conhecimento.
111. Atualização/publicação.
112. Só participei do Encontro de Pós-Graduação.
113. O próprio evento que favorece a troca de informações.
114. Os trabalhos.
115. Atendimento por email e telefone.
116. Possibilidade de diálogo com outros trabalhos apresentados.
117. Troca de experiências.
118. Trabalhos excelentes.
119. A discussão acadêmica de excelente qualidade.
120. As apresentações dos trabalhos, o material disponibilizado.
121. Incentivo à pesquisa.
122. Organização.
123. Organização.
124. O melhor aspecto está na difusão do conhecimento e na variedade de áreas que estão sendo difundidas.
125. Organização.
126. Divulgação científica.
127. A presença do professor avaliador.
128. Momento das apresentações.
129. Organização.
130. Troca de informação e conhecimentos diferentes.
131. Interação de Ensino Médio a pesquisa.
132. Incentivo aos jovens a desenvolver trabalhos científicos.
133. Dividir os conhecimentos obtidos com outras pessoas.
134. Dividir experiências com novas pessoas, e conhecer outros assuntos.
135. A oportunidade de apresentação.
136. Avaliação.

137. Aprendizagem.
138. Assistir as apresentações de trabalhos das mais variadas abordagens.
139. Conhecimentos e participação das pesquisas desenvolvidas.
140. A possibilidade de apresentarmos nossas pesquisas.
141. Oportunidade de publicar todos os trabalhos.
142. Organização. Apresentação digital.
143. Meu primeiro artigo.
144. A oportunidade dos alunos poder sentir como é ser um pesquisador.
145. Participação multiprofissional para discussão de assuntos de importância científica.
146. Novos conhecimentos.
147. Recursos: multimídias, salas, entre outros.
148. Motivação para os alunos na pesquisa científica.
149. Aprendizagem.
150. Método de avaliação dos trabalhos.
151. A forma da apresentação dos trabalhos.
152. Publicação dos trabalhos em anais eletrônicos.
153. Diversidade de temas;
154. Anais completos e sua atualidade.
155. Temática. Pesquisas e trabalhos de qualidade.
156. Organização; apoio técnico.
157. Possibilidade de diálogo com outros trabalhos e autores.
158. As discussões traçadas em grupo.
159. Organização.
160. A obtenção de conhecimento.
161. A diversidade de temas.
162. Os painéis digitais.
163. Flexibilidade, compreensão e bom atendimento aos participantes.
164. Organização.
165. O local do encontro e as instalações.
166. Gostei da quantidade de apresentações por sala, da abordagem dos professores/avaliadores e do nível das pesquisas apresentadas.
167. Promover novos saberes para todos.
168. Conhecimento de várias áreas.
169. Processo de submissão dos trabalhos. Local físico na apresentação.
170. Fração de pesquisa, apresentação, aperfeiçoamento
171. Avaliadora da mesma área dos apresentadores, que tornou a participação mais dinâmica e interativa
172. Organização, novos conhecimentos, incentivo à pesquisa
173. a troca de experiência de pesquisa
174. troca de conhecimentos
175. a mediadores e o encanto de pesquisadores
176. conhecer os trabalhos de pesquisas
177. Infraestrutura geral
178. A forma de apresentação dos trabalhos. Os painéis digitais tornam as apresentações mais dinâmicas
179. Integração dos temas
180. A oportunidade de divulgar nossas pesquisas e conhecer as demais
181. Os assuntos relevantes do encontro
182. As apresentações
183. Organização
184. A oportunidade de compartilhar o conhecimento adquirido com a pesquisa
185. Os níveis dos trabalhos estão melhores em comparação ao ano passado

186. Troca de experiências
187. A pontuação quando ao trabalho
188. Discussões com os participantes
189. Organização
190. O tempo de apresentação de pelo menos 2 min.
191. Os eixos de pesquisas e as áreas de conhecimento
192. Organização, estrutura e atenção a apresentação dos alunos com a presença de um avaliador
193. Estrutura e organização
194. A elaboração das apresentações
195. Divulgação científica
196. As aprendizagens e relações estabelecidas
197. Proporcionar a publicação de pesquisas da pós-graduação
198. Colocar como oral ou pôster
199. Estrutura física e material para as comunicações orais
200. Processo de apresentação das pesquisas em painel digital
201. Organização
202. As mediações feitas pela professora Inês e a pluralidade dos assuntos abordados
203. A integração das áreas de pesquisas
204. Troca de conhecimentos
205. Possibilidade de iniciação à docência
206. Tratamento feito com o público através de juncionais avaliadores, estruturas e equipamentos.
207. Oportunidade do aluno monitor participou de um evento científico
208. Interação entre as diversas instituições e pesquisas
209. Promover o compartilhamento de pesquisa
210. Anais completos e sua anuidade.
211. A articulação entre os professores e os apresentadores do trabalho

9.2. O que você melhoraria no Encontro:

1. Mandar apresentações em PDF antes do dia da apresentação oral.
2. Maior clareza nas informações.
3. Projetar.
4. Infraestrutura, multimídia não funcionava em determinados momentos.
5. Metodologia científica.
6. A apresentação, acredito que o ambiente de apresentação, alterava um pouco a visibilidade dos slides, mas no geral foi bastante interessante.
7. Colocaria mais cadeiras ou mudaria o local para um auditório, além de envio prévio do material em PDF para evitar problemas técnicos.
8. Informações sobre como realizar os slides e não colocar autores em um mesmo horário de apresentação.
9. Melhoraria em relação ao horário que cada autor deve apresentar.
10. Locais de apresentação.
11. Melhoraria a organização dos trabalhos, também a forma com que estes estão sendo apresentados, pois acredito que deveriam ser apresentados de uma forma mais dinâmica e abrangente e menos resumida.
12. O encontro deveria ocorrer durante dois dias para que tenhamos disponibilidade para assistir mais palestras.
13. Somente a questão de informações no bloco, porque ao chegar no bloco ficamos meio perdidos em relação a saber onde ficar e depois vemos que tínhamos localização pelo site da Unifor.
14. A organização da ordem de apresentação.
15. Maior clareza na organização da ordem dos trabalhos. A presença estava com problemas e não ficava disponível.
16. A visibilidade dos títulos dos trabalhos.
17. Melhor organização. Identificação dos apresentadores.
18. Divulgação maior entre os centros.
19. Melhor organização na sinalização nas salas onde ocorrem as apresentações e melhor comunicação com relação aos números de slides, padrão desses.
20. A organização, que foi muito ruim, os locais de apresentação, que no meu caso, estava muito cheio e não havia divulgação para os ouvintes dos procedimentos que deverá ser seguidos.
21. Maior tempo na apresentação.
22. Divulgação para outras instituições de Ensino Superior de modo mais intenso.
23. Organização, local e tempo de apresentação.
24. A divulgação e a organização.
25. Organização do cliente quanto ao espaço e à ordem nos intervalos das apresentações; clareza do data show e da própria sala.
26. Organização.
27. Ambiente das apresentações.
28. O tempo de apresentação.
29. Sinalização dos locais do Evento; Incrição dos co-autores de trabalhos no site.
30. A sinalização das salas, com o tema abordado.
31. Melhorar a sinalização das salas de apresentação.
32. A maioria dos alunos só participaram para cumprir presença e faziam barulho, incomodando os que queriam prestar atenção. Sugiro desobrigar a participação.
33. Maior divulgação.
34. Apenas as informações via internet, não estavam muito claras.
35. Cumprir a ordem do cronograma.
36. Faltou tempo para um debate pós apresentação geral.
37. Divulgação, painel digital.
38. Organização.

39. Poder e olhar a apresentação em banner ou slide.
40. Algumas coisas na organização.
41. Seria necessário colocar monitores distribuídos pelo bloco D, onde ocorre os encontros científicos para retirar possíveis dúvidas. E disponibilizar minicursos e palestras, cujo tema aborde: FARMACOLOGIA/
42. O encontro encontra-se no presente momento um bom resultado, bem organizado, não melhoraria em nenhum ponto.
43. Que o material utilizado fossem organizados com mais antecedência.
44. Organização.
45. Organização.
46. Os aparelhos de data show.
47. Clareza nas informações.
48. Projetos mais confiáveis.
49. A participação dos alunos, pois muitos não tem interesse no trabalho dos colegas.
50. A organização, principalmente em informações básicas aos participantes e ouvintes.
51. A forma de divulgação.
52. Organização e clareza de informações.
53. A organização e os espaços das salas.
54. Organização, informações aos alunos ouvintes.
55. A organização e o local para os ouvintes, pois muitos encontram-se sentados no chão.
56. Pontos participativos adicionados em avaliações.
57. O tempo de apresentação e quantidade de páginas do artigo deveria ser maior.
58. Ver a questão de quem vai apresentar vários trabalhos em salas diferentes.
59. Em anos anterior havia apresentações de trabalhos em banners, isso possibilitava maior dinâmica ao encontro, pois muitos trabalhos eram apresentados no mesmo espaço.
60. Edital mais claro quanto às apresentações.
61. Organização.
62. Organização.
63. A divulgação para inscrições como autor e ouvinte, explicando melhor como ocorrer as apresentações.
64. As informações para os autores do trabalho.
65. O tempo proporcionado para apresentação deveria ser maior, os trabalhos poderiam ser apresentados no bloco B em salas climatizadas.
66. Organização, o professor avaliador atrasou 30 minutos, atrasando o fim das apresentação. Não houve orientações sobre o modelo do trabalho em banner virtual, o que resultou em trabalhos em modelos muito diferentes.
67. Em algumas salas mais abertas ou mais próximas da rua o barulho atrapalha bastante a compreensão e realização das apresentações.
68. Algumas salas são muito barulhentas.
69. A divulgação preliminar.
70. A divulgação preliminar.
71. A organização. Muitas pessoas na sala ficaram em pé.
72. Organização do espaço físico.
73. Salas mais amplas e refrigeradas. Mais informações da forma de trabalho e apresentação antes e depois
74. As salas e a ordem e horário de apresentação.
75. Aumentar o tempo para apresentação.
76. Sinalização do local do evento e diuissão no GT dos trabalhos apresentados.
77. Houve muita desorganização, em uma das salas que apresentei o início só se deu as 8:45h, o notebook demorou excessivamente e não havia um profissional para acompanhar as apresentações para apoio (passar slides).
78. Sugiro a realização de palestras e mini-cursos, principalmente com temas envolvendo a pesquisa.
79. Monitores endicando o local das salas.

80. Sinalização dos locais, organização.
81. Tempo para apresentação.
82. Tempo para apresentar e discussão. Procurar fazer do encontro um momento de discussão.
83. Clareza nas informações aos participantes (ouvintes e apresentadores dos trabalhos) quanto ao local, horário das apresentações.
84. Divulgação e aviso das apresentações, para os autores e a organização de indicação das salas.
85. Tempo das apresentações. Pessoas da área para avaliar os trabalhos.
86. Adição de rodas de discussão envolvendo todas as áreas. Exposição de banners.
87. O incentivo para os autores.
88. O tempo de apresentação aumentar. Aumentar para 20 minutos, 10 minutos é muito pouco.
89. Divulgação. Implementaria palestras na áreas de concentração.
90. A divulgação dos horários.
91. Alocação de trabalho - colocar temas mais similares.
92. Tempo da apresentação poderia ser de 15 minutos.
93. Está ótimo como está.
94. Melhorar a divulgação do evento, pois é uma excelente momento de absorver experiencias e aprendizagem.
95. Divulgação dos locais.
96. Abrir mais espaço para outras instituições.
97. O acesso ao que foi avaliado no que foi considerado como pontos negativos, para que fosse possível o aprimoramento.
98. Organização do evento.
99. Identificação dos locais de apresentação (sinalização).
100. Os trabalhos deveriam ser liberados em power point (permite efeitos), pdf (não permite).
101. Aumentaria o número de páginas.
102. Informação prévia do local das apresentações de trabalhos.
103. Apresentações em banners, salas climatizadas.
104. Possibilidade de apresentados ficar livre quanto ao modo de apresentação, seja utilizando power point.
105. Refrigeração nas salas de aula.
106. No site deixar mais acessíveis as informações, do evento o tempo disponível para as apresentações de trabalho oral. Os temas diversos por áreas.
107. Tempo de apresentação.
108. Melhoraria o tempo da apresentação e a divulgação.
109. O envio de cartas aceitas dos trabalhos apresentados no evento.
110. Pontualidade, horários flexíveis.
111. Mais tempo para o debate.
112. O nervosismo.
113. Forma de seleção dos trabalhos. Deve-se oportunizar a revisão do trabalho (correção).
114. Poderia haver mais perguntas, assim havia um debate e troca de informações.
115. Poderia haver mais perguntas.
116. O acústico da sala.
117. Divulgaria melhor.
118. A interação entre os candidatos, informações sobre o encontro.
119. Ventilação ou ar condicionado nas salas devido o horário ser a tarde.
120. Padronização dos alunos que auxiliaram em sala de aula (blusa, crachá, etc.)
121. A organização da chamada das apresentações.
122. Mais acesso aos trabalhos apresentados durante o evento. Alguns são no mesmo horário que as apresentações.
123. Tempo das apresentações. Melhoraria a sinalização para o local do evento.
124. Aumentar o tempo para a apresentação das pesquisas. Melhorar a divulgação do evento, das inscrições e das submissões.

125. Tempo de apresentação (15 minutos ao menos).
126. Tempo de apresentação.
127. Divulgação para alunos e participantes.
128. O tempo fornecido para as apresentações foram muito curtos.
129. Maior divulgação.
130. Divulgação, para que as apresentações não se limitem aos apresentadores de cada sessão.
131. O recebimento do certificado, que poderia receber impresso.
132. Colocar palestras sobre o tema específico.
133. Entrega dos certificados de apresentação de trabalhos impresso, após a apresentação.
134. Trabalhos serem em horários diferentes (manhã e tarde).
135. Divulgação das palestras, minicursos, colocar uma programação completa do evento na página principal da internet.
136. Concentrar temas para exposição.
137. O período de entrega dos certificados e o resultado se o trabalho foi deferido ou não.
138. Sinalização do espaço. Direção dos trabalhos e autores na porta.
139. Locais de apresentação.
140. A estrutura física das salas para apresentação.
141. As informações. Ninguém sabe informar a sala, nem quem avaliará. O avaliador faltou, outra professor quem avaliou. Sala quente. Não tem sinalização da sala.
142. Participação dos alunos.
143. Informações quanto à inscrição e divulgação prévia das apresentações orais.
144. Organização; Respeito ao horário das apresentações.
145. Extensão dos dias de duração.
146. A alocação dos apresentadores na mesma sala.
147. A divulgação poderia ser realizada em diferentes meios de comunicação.
148. Oportunidade de publicação.
149. Ampliação do tempo de apresentações.
150. Os critérios de seleção dos trabalhos, dividindo em assuntos mais próximos durante as apresentações.
151. Acredito que deveriam colocar temas mais próximos.
152. Informação sobre o horário e local das apresentações.
153. Organização.
154. Divulgação do evento. Certificar informações para participantes.
155. Divulgação
156. Desta forma valorizou muitos os trabalhos de pesquisa, da maneira anterior ficava muito a desejar
157. Momentos de maior interação entre os participantes
158. Não encontrei no edital informado que para a apresentação oral seriam 3 slides, no ano passado avisava
159. tempo da apresentação, sinalização do local
160. Melhorar a comunicação visual
161. reunir para apresentação trabalhos que abordam a mesma temática, embora sob diversos pontos de vista
162. Acolocação dos apresentadores por sala. Apresentei três trabalhos
163. Horário de apresentação atentado para possíveis choques quando o apresentador tem mais de um trabalho.
164. Distribuição do material dos Avaliadores
165. O tempo de apresentação dos trabalhos
166. A divisão e apresentação dos trabalhos, sugiro que aconteça por temas afins
167. A organização do evento
168. tempo de apresentação
169. Número de páginas do artigo, acredito que 6 páginas não são o suficiente
170. A organização da presença dos ouvintes e dos avaliadores
171. mais tempo nas apresentações

172. Salas muito quentes, melhoria a ventilação
173. Um melhor atendimento sobre as dúvidas
174. Contrução de um e-book
175. A pluralidade de temas
176. Um tempo para os detates
177. A elaboração do encontro esta com um nivel otimo
178. pontualidade, horários flexiveis, como noite
179. A sinalização no campus para direcionar o local do evento
180. A sinalização dos locais
181. Maior tempo de apresentação
182. Nada.
183. A divulgação do evento
184. Que o mesmo fosse mais divulgado pelas demias regiões do estado, sendo assim mais abragentes
185. Organização e comunicação com apresentadores de possibilades
186. Uma melhor divulgação aos alunos que participam do encontro
187. Entrega dos certificados presencialmente
188. A entrega dos certificados poderia ser algo após as apresentações
189. As salas vederiam ser mais ventiladas

Comentários e sugestões adicionais

1. Prefiro banner que apresentação power point/pdf; No edital poderia especificar número de slides.
2. Estimula a participação dos alunos.
3. Treinamento aos informantes.
4. Mais tempo para apresentação do trabalho, com o objetivo do apresentador explicar com mais detalhes sobre o assunto.
5. Que a presença seja realizada de outra maneira.
6. Seria melhor caso os alunos possuissem um tempo maior, já que muitos não possuem conhecimento prévio dos assuntos.
7. Separar os artigos apresentados em áreas semelhantes do curso de cada conjunto.
8. Melhorar na pontualidade.
9. Percebo que muitos alunos assistiram apenas para ganhar atividade complementar, deveria haver um estímulo à participação, no sentido de assistir visando a aprendizagem.
10. Dividir melhor por categorias profissionais. Ter mais salas para receber as orientações, pois fica mais organizado. Mandar orientações prévias ao dia do evento, até por e-mail ou por telefone.
11. Parabéns por mais um grande evento.
12. Pedir ao alunos do corredor para respeitadas e fazer silêncio na hora das apresentações.
13. Agradeço a instituição pela oportunidade concedida e parabeniza-la pelo grande evento realizado.
14. Parabenizar por esse grande encontro científico. E melhorar na disponibilidade de cursos e minicursos.
15. Organizar os horários das apresentações, pois inscreveu 3 trabalhos e todos ficaram com a apresentação no mesmo horário e em salas diferentes.
16. Os trabalhos de um mesmo apresentados foram colocados todos no mesmo horário e em salas diferente
17. Melhorar as informações de local e forma da apresentação.
18. Melhorar a organização.
19. Foi tudo organizado.
20. Apresentar gráficos.
21. Não me inscrevi como autora, pois não sabia desse encontro. Não possuo tecnologia 24 horas por dia, além de estudar trabalho, quero dizer que podia ser mais divulgado, até pelos próprios professores. E também poderia ser explicado melhor com relação ao ouvinte. Sai entrando em qualquer sala, não sabia se era área da psicologia, enfermagem, educação física.
22. O edital deveria dar uma orientação ao número de slides.
23. Salas mais amplas, para receber todos os ouvintes.
24. Colocar avaliadores que dominem a área de apresentação.
25. Ampliaria a dimensão dos trabalhos deixando de ser simplesmente um resumo.
26. Reforçar a sinalização.
27. Ser mais flexível nas alterações, quem sabe disponibilizar um período para adequação e as demandas de disponibilidade e horários de alguns participantes após a divulgação para que haja adequações, caso necessário.
28. Publicação dos trabalhos online.
29. Agradecimentos pelo evento pela oportunidade de conhecer temáticas importantes para a nossa vida acadêmica.
30. Voltar os painéis.
31. Horários muito curtos para apresentações, poderíamos expandir o debate.
32. Divulgar por email a hora da apresentação.
33. Muito bom.
34. Ofertar mais tempo para apresentação oral. Dividir por temáticas.
35. Aumentar o tempo das apresentações para no mínimo 20 minutos.
36. Parabéns pelo evento.

37. Sugiro não misturar graduação (apresentação oral de trabalhos) com pós-graduação.
38. Gostei muito do evento e muito proveitoso e importante.
39. Eu gostei, aprendi e revi várias coisas (estudos, práticas) que vejo no meu dia a dia.
40. Promover interação.
41. Acho que deveriam divulgar melhor.
42. O encontro foi muito bom.
43. Em geral, muito bom o evento!
44. Aumentar o número de slides para apresentações.
45. Aumentar o tempo para as apresentações.
46. Os voluntários não receberam camisa e crachá de identificação como pesquisa.
47. É imprescindível que o avaliador apresente interesse pelas questões em saúde.
48. Incentivar os programas de pós-graduação a participar efetivamente do evento com os avaliadores e professores de minicursos.
49. Falta conforto.
50. Muito desorganizado. Deixar pontos de apoio à informação. Deixar tempo reservado para discussões.
51. Maior divulgação.
52. Repetição das palestras.
53. Excelente tudo.
54. Certificados mais rápidos.
55. Melhoria da organização.
56. Banner e horários mais flexíveis
57. Muito válida a presença de auxiliares para professores mediadores.
58. Aumentar o tempo da apresentação e melhorar a sinalização do local do evento
59. Maior divulgação.
60. Seria interessante colocar trabalho parecidos também.
61. Melhorar a divulgação do evento, para que nas salas tenham pessoas as expectadoras e não só as apresentações.
62. Sinalizar melhor as normas do evento
63. Evento maravilhoso
64. Utilizar um site mais fácil, pois minha senha sempre dava errado, mesmo sem estar
65. A divulgação do evento
66. Nenhum comentário ou sugestões
67. Professores avaliadores sejam da área
68. Melhorar o ambiente virtual que cocerve a deudutiva dos trabalhos
69. Nenhuma ficou melhor w mais organizada de que as anteriores
70. Aumentae o tempo de apresentação dos trabalhos
71. Entrega de materias com programação
72. Gostei muito da organização recepção